

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1024

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, acesta având abilitatea de a surprinde, în motivare, aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Sușinerile părților sunt, în general, sintetizate, prezentate succesiv, într-un mod bine structurat, evitându-se preluarea detaliilor inutile, iar argumentele decurg armonios, ordonat.

În general, hotărârea are o structură clară, ceea ce facilitează foarte mult înțelegerea ei.

Candidatul procedează la o analiză sistematizată a sușinerilor părților, prin raportare la normele de drept incidente.

Deși, în general, se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante, aspect relevat de majoritatea hotărârilor analizate, există și situații în care dezideratul sintetizării parcursului procesual este, pe alocuri, afectat, în special, în cauzele complexe, prin preluarea în partea expozitivă a textelor de lege invocate de părți.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este, în general, una foarte bună.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului, de cele mai multe ori motivarea curgând firesc.

Hotărârile sunt redactate într-un stil coerent și inteligibil, sunt colaționate și folosesc un limbaj elevat.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

Cu totul ocazional, se identifică mici erori de tehnoredactare, probabil, datorate preluării prin scanare, cum este, de exemplu, greșita tehnoredactare a cuvântului "*obligare*" pe toată întinderea părții expozitive a hotărârii 10 depuse de candidat. ("*ObSCAF6area la plata*", "*vor dispune obSCAF6area autorităților*", "*ObSCAF6ația reclamantei*", "*obSCAF6ațiilor stabilite*", "cu obSCAF6area la plata", "*ObSCAF6ația reclamantei*", "*reclamanta este obSCAF6ată a*", "*obSCAF6area pârâților*", "*obSCAF6area Consiliului*", filele 4-11)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, hotărârile au o structură logică, clară, sunt redactate și coroborate textele legale relevante și sunt analizate susținerile ambelor părți, în mod proporțional.

Aspectul hotărârilor este unul unitar, coerent, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Candidatul poate elabora motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor interne și, atunci când este cazul, de drept european, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea principiilor care guvernează desfășurarea procesului civil. (hotărârea 12 selectată de comisie, hotărârile 5 și 6 depuse de candidat)

Sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, soluțiile asupra cererilor părților sunt argumentate în mod temeinic, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, fiind și convingătoare.

Argumentele care nu sunt reținute sunt desființate în mod motivat, după cum o arată următorul exemplu: *"Pornind de la aceste precizări, nu va putea fi primită susținerea recurentei potrivit căreia, prin schimbarea încadrării funcționale, terenurile proprietatea sa au devenit terenuri neconstruibile."* (hotărârea 10 depusă de candidat)

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică, fără formulări ambigue, argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

Atunci când jurisprudența instanțelor europene nu este reținută, aceasta este înlăturată motivat, cum este cazul la hotărârea 10 depusă de candidat: *"Curtea reține că nu se poate discuta despre o expropriere de fapt în sensul rezultat din interpretarea dispozițiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul de proprietate nefiind afectat în substanța sa întrucât au fost aduse limitări numai atributului folosinței."*

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate în demersul propriu, după care prezintă cadrul

legal aplicabil, opinia jurisprudențială, iar, în final, este formulată concluzia ce fundamentează soluția adoptată.

Motivele de recurs sunt analizate distinct prin raportare la principiile și regulile de drept aplicabile.

Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată.

În unele cazuri, argumentele părților sunt încuviințate/înlăturate, mai degrabă, implicit, dar nu se creează impresia nesoluționării unor cereri.

În alte hotărâri, susținerile părților sunt înlăturate argumentat într-un mod extrem de detaliat, temeinic și convingător, cum este cazul hotărârilor depuse de candidat, dar și a multor dintre cele selectate de comisie.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice **Punctaj acordat - 9 puncte**

Motivare:

În general, hotărârile respectă structura hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta reiese din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate. Argumentarea este coerentă din perspectiva logicii juridice.

De cele mai multe ori, conținutul hotărârii este bine structurat, argumentele sunt ordonate și decurg armonios, analiza textelor de lege este clară, logică, iar considerentele cuprind raționamente juridice expuse coerent, aplicarea textelor legale la situația de fapt fiind corectă din punct de vedere al logicii juridice.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor aplicabile în spețele soluționate. Totodată, acesta poate fi caracterizat ca fiind accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere, și care facilitează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a hotărârilor permite înțelegerea argumentelor care au stat la baza soluțiilor.

Există și hotărâri în care argumentația este succintă, contribuția candidatului fiind mai redusă, în raport de obiectul cauzei. (hotărârile 2, 5, 16 selectate de comisie)

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare **Punctaj acordat - 9 puncte**

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea

raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecătii, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

În motivare sunt, însă, uneori, redate integral texte legale (spre exemplu, citarea art.8 din Legea 554/2004 în partea expozitivă a hotărârii 3 selectate de comisie), în mod inutil, fără o sistematizare a acestora, ceea ce încarcă expunerea într-o măsură semnificativă.

Spre exemplu, hotărârea 5 depusă de candidat citează integral textele de lege invocate de părți, reluate apoi de instanță în propriile considerente, precum și un pasaj extins dintr-o Decizie a Comisiei Fiscale Centrale, cuprinzând o înșiruire de texte de lege.

De asemenea, în cazul hotărârilor de fond, situația de fapt este, uneori, descrisă cu detalii inutile, irelevante în raport de obiectul cauzei.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Majoritatea a hotărârilor analizate nu necesită o raportare la probe, dat fiind că acestea sunt lipsite de complexitate sau sunt abordate exclusiv probleme de drept, iar nu de fapt.

În cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, candidatul procedează la o analiză efectivă a probatoriului administrat, fiind valorificate sau înlăturate argumentat probele administrate. Este analizată relevanța probelor propuse și administrate, rezultă clar care a fost rolul probelor administrate în luarea deciziei și este argumentată expres motivarea neluării în considerare a unor mijloace de probă cerute a fi administrate de către una dintre părți.

În general, există o bună corelație între analiza susținerilor părților și probele administrate, care sunt analizate pertinent.

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul se raportează în mod corect, atunci când este cazul, la limitele controlului de legalitate impuse de dispozițiile art.488 Cpc, care nu permit o reanalizare a probatoriului administrat care excede motivelor de recurs expres și limitativ enumerate de acest text.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;
Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează, în mod consecvent, la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale (hotărârea 28 selectată de comisie), a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile 1, 9, 17, 26 și 29 selectate de comisie), a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea 6 depusă de candidat, hotărârile 16, 18, 20 și 24 selectate de comisie), pe care o valorifică în mod pertinent, ori de câte ori este nevoie.

În unele hotărâri, este valorificată jurisprudența de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a ilustra o anumită tendință jurisprudențială.

De asemenea, candidatul a recurs el însuși, în mod eficient, la instrumentele de unificare a practicii judiciare, respectiv la instrumentul de dialog jurisdicțional între instanțele naționale și cele europene reprezentat de hotărârea preliminară.

Hotărârea 4 depusă de candidat reprezintă o trimitere preliminară adresată CJUE, ceea ce confirmă cunoașterea mecanismului întrebării preliminare.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare: Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative (80 de zile în 2022, 111 în 2023 și 244 de zile în 2024) la un număr destul de mare de hotărâri, ținând seama și de numărul total de hotărâri redactate de candidat (30 din 80 de hotărâri redactate în 2022, 13 din 58 de hotărâri redactate în 2023, respectiv 27 din 50 de hotărâri redactate în 2024), inferior celor al altor candidați, precum și de media secției din care provine.

V. Punctaj total : 90 de puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. univ.